

[Blog Home](#)[Col senno di poi...](#)

19 NOV 13

Quando gli scienziati dicono bugie: le staminali possono diventare neuroni

Mi piace 0

Condividi

G+1

6

Tweet



In luglio, sul quotidiano [la Stampa](#) la senatrice a vita, **Elena Cattaneo** dichiarava che *“ad oggi non è possibile trasformare le staminali mesenchimali - che possono dare origine a tessuto osseo, cartilagineo o adiposo - in neuroni”*. La Cattaneo è stata chiamata in Parlamento per dirimere le questioni di scienza. E quando è stata interpellata sul metodo Stamina si è sempre lasciata andare a dichiarazioni pesanti, come: “Non è un metodo”. O: “Quello che è successo in un ospedale pubblico è una vergogna per l’Italia”. (Per la cronaca, nell’ospedale pubblico sono stati trattati 36 pazienti gravi, nessuno di loro è morto nè è stato male, e tutti non vedono l’ora di poter ripetere le infusioni. Le terapie sono state possibili per la legge Turco Fazio 2006, l’autorizzazioni di Aifa e del comitato etico).

Michele De Luca, docente di medicina rigenerativa all’università di Modena precisava che *“il risultato delle cellule Stamina trattate in laboratorio sono l’effetto della tossicità delle cellule, non neuroni”*. E che le *“mesenchimali non sono pluripotenti”* (cioè non possono differenziarsi in altri tessuti).

Le ultime dichiarazioni sono quelle di **Amedeo Bianco**, presidente della Federazione nazionale degli ordini dei medici e senatore della commissione che ha tradotto in legge il decreto Balduzzi, che, l’altro giorno, intervenendo a un convegno a Brescia, ha dichiarato: *“Non c’è nessuna evidenza né letteratura scientifica che sostenga come tali cellule possano diventare del sistema nervoso. Se così fosse sarebbe davvero un fatto epocale”*.

Bum. Ecco i fatti (epocali) che smentiscono. Nella Cell factory del Policlinico di Milano dal dicembre 2012 si coltivano staminali mesenchimali prelevate da malati di una grave forma di Parkinson (Paralisi sopranucleare progressiva). Le cellule restano in coltura per un mese e mezzo e poi vengono re-iniettate nelle arterie del collo dei pazienti fino a raggiungere il cervello. Stiamo parlando della sperimentazione condotta dal professor **Gianni Pezzoli**, neurologo, con il sostegno della Fondazione Grigioni, la fase 1 si concluderà a dicembre su 5 malati. Da gennaio partirà la fase 2, venti malati con gruppo di controllo. [Sul sito](#) trovate tutte le informazioni.

Pezzoli precisa che *“le mesenchimali sono staminali multi-potenti, si trasformano in altri tipi di cellule e se opportunamente istruite possono riparare i circuiti motori. Producono fattori di crescita che vengono utilizzati da altre cellule in difficoltà. Quando abbiamo chiesto l’autorizzazione all’istituto superiore di Sanità abbiamo mostrato che le cellule prelevate dal midollo osseo dei pazienti, trattate in laboratorio, hanno rilasciato il fattore di crescita BDNF (fattore neurotrofico cerebrale)”*.

Professor Pezzoli siamo sicuri che le mesenchimali possono trasformarsi in neuroni?

“Non lo dico io, ci sono diversi studi. Il più famoso è di 18 anni fa, svedese: mostrò che dalle mesenchimali fetali (di feti abortiti) si riparano i danni da Parkinson. Gli svedesi e i coreani sono tra i pochi al mondo che applicano queste staminali

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all’uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

“Probabilmente si riferiscono a esperimenti in vitro, in vivo è un'altra cosa”.

Ha in mente qualche altro studio in vivo?

“Quelli dell'ungherese **Eva Mezey**, a partire dalla metà degli anni Novanta. I suoi esperimenti in su cavie hanno mostrato che le cellule del midollo osseo trapiantate nel cervello dei topi si differenziano in neuroni. La studiosa ha poi esaminato campioni di cervello post-mortem da donne che avevano ricevuto il trapianto di midollo osseo da donatori di sesso maschile: ebbene sono stati trovati cromosomi Y in diverse regioni del cervello”.

Ps. La Mezey racconta di questi esperimenti nello studio apparso su [Pnas](#), 10 anni orsono! Ma ce ne sono tanti altri, [cliccate qui](#).

Con questi presupposti e queste conoscenze, ritiene che le staminali mesenchimali adulte possano migliorare i sintomi di altre malattie degenerative?

“Teoricamente tutte le malattie degenerative sono candidate al trattamento, specie nelle fasi iniziali”.

Le bugie si riconoscono subito, perché ve ne sono di due specie: vi sono le bugie che hanno le gambe corte, e le bugie che hanno il naso lungo: la tua per l'appunto, è di quelle che hanno il naso lungo. (Carlo Collodi)

Tag: [Amedeo Bianco](#), [bugie](#), [Cell Factory](#), [Elena Cattaneo](#), [Fondazione Grigioni](#), [Glanni Pezzoli](#), [Michele De Luca](#), [neuroni](#), [Paralisi sopranucleare progressiva](#), [Parkinson](#), [Policlinico di Milano](#), [scienziati](#), [Stamina](#), [staminali mesenchimali](#)

Questo articolo è stato scritto martedì 19 novembre 2013 alle 20:18 nella categoria [staminali](#).

210 Commenti **Il Blog di Gioia Locati**

 **Felice Massaro** ▾

 **Consiglia**

 **Condividi**

Ordina dal migliore ▾



Partecipa alla discussione...

[maddalena](#) • 2 anni fa

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

capisco se me lo potete spiegare: da dove provengono queste linee cellulari, se non sono embrioniche, sono fetali? ombelicali? da liquido amniotico? da midollo osseo? da pelle? da cervello di feto? come fanno a non creare rigetto? soprattutto in persone con problemi e con un sistema immunitario sensibile. Se non sono linee cellulari neurali, quando le differenziano? Vorrei mi spiegaste anche questa offerta di servizio dalla ditta mdstecell, parla di un trial ampio io ho scritto e mi hanno mandato i costi per partecipare al trial, (mi lascia perplessa che accettino pazienti per il trial da tutto il mondo quando in america ci sono tantissime persone con problemi alla retina), occorrono 19.000 dollari e spese di viaggio e albergo a carico del paziente, in circa 5 giorni, il primo giorno prelevano le cellule dal tuo midollo osseo, torni dopo 2 giorni e un oftalmologo le introduce nella retina, il giorno dopo fai una visita di controllo e puoi tornare al tuo paese, loro forniscono specialisti, cioè ortopedico per il prelievo, laboratorio e biologo per trattamento del prelievo, ambulatorio e chirurgo oftalmico per introduzione nella retina. Aspetto vostre considerazioni grazie.

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I • 3 anni fa

...."i pazienti" argomenti di altro genere li definisce Leonidam.

Credo sia davvero la mission di farmaindustria questo assunto.

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I • 3 anni fa

....senza contare la contraddizione di fondo di dire Stamina è acqua fresca e poi fare illazioni su Medestea che la brevetterebbe! cosa brevettano se non funziona? perchè volere una sperimentazione? meglio farsela da se falsificando i dati come fanno le Big Pharma,,,, non trova Leonidam?

se poi il suo messaggio è IGNORARE IL DATO clinico e il paziente allora va bene: diciamo che Lei è di quella "parrocchia" e io sono orgoglioso di essere della parrocchia opposta. (in buona compagnia)

^ | v • Rispondi • Condividi >



cikagiuro • 3 anni fa

leoniDAm, grazie per la precisazione, anche se la sostanza non cambia dato che il parere del comitato scientifico sulla necessità o meno di procedere ad una sperimentazione è di fatto vincolante.

Quanto al prof. Villanova: "Quello che mostra Villanova è il solito video del solito bambino mostrato alle lene (fra l'altro affetto da SMA1), non aggiunge molto a quello che già si sa."

E le sembra poco? Incredibile!

E' curioso poi quel suo "sarà anche il più grande esperto.." (scomodando persino Einstein, come dire che se ha sbagliato lui devono per forza sbagliare tutti).

Scusi, ma cosa le fa pensare che non lo "sia"?

Comunque Villanova, assieme a Ricordi e Bach (anche questi ultimi due come esperti lo

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

cose? Vannoni? Suvvia, siamo seri.

[vedi altro](#)

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

@marco I come spesso accade non si risponde nel merito delle critiche mosse ma si mettono sul piatto argomenti di altro genere.

Comunque ci hai pensato ad una cosa: se la tecnica di coltura provoca nelle staminali una qualche alterazione che genera poi l'insorgenza di qualche effetto collaterale? Sempre citando il lavoro di Pezzoli, o Naldini (ma volendo potrei citare anche Andolina) l'effetto positivo è dovuta ad una molecola che ha un effetto farmacologico (il BDNF di Pezzoli che sembrerebbe rallentare o arrestare il decorso del Parkinson, o l'ARSA che arresta l'insorgenza della leucodistrofia metacromatica in bambini peristomatici) e se la molecola prodotta è in qualche modo alterata? Oppure non viene prodotta in quantità sufficienti? Oppure non riesce a raggiungere i siti adeguati? E' per questo che ne va verificata sicurezza ed efficacia.

Diverso è il discorso ad esempio di un trapianto di pelle ottenuta da staminali, o un trapianto di midollo osseo in cui le cellule trapiantate hanno il compito di sostituire le parti non funzionanti. Sai a chi giova la deregolamentazione? Proprio alle case farmaceutiche che tanto odi, che saranno così obbligate a minori controlli.

Voglio tirare ancora in ballo la storia della

Il problema della tempistica con la quale le terapie raggiungono i pazienti è un problema noto ed

[vedi altro](#)

^ | v • Rispondi • Condividi >



cikagiuro • 3 anni fa

leoniDAM: "io sto ragionando, sto portando delle tesi, anche dei dati di fatto, sarebbe interessante avere dei commenti nel merito di questo"

Gli unici "dati di fatto" da cui partire (con una seria sperimentazione, che non poteva essere certo condotta dal precedente comitato scientifico, infatti, poi opportunamente destituito) sono i casi di miglioramento VERIFICATI dal PROF. VILLANOVA, considerato il massimo esperto in Italia di SMA (non affiliato a Stamina!), su alcuni piccoli pazienti affetti da tale grave patologia. Tutto il resto sono solo pretestuosi attacchi per tentare di delegittimare chi non intende conformarsi all'establishment che governa il business della salute (tra i cui componenti nostrani spicca quella nullità scientifica della Cattaneo) manipolando il METODO SCIENTIFICO a proprio uso e consumo. MDB DOCET!! Ma che noia dovere sempre ritornare su realtà che ormai conoscono anche i sassi...

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I • 3 anni fa

riparta da qui Leonidam

<https://www.youtube.com/wat...>

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

NON NECESSARIAMENTE LA GUARIGIONE - CHE QUESTO AVVENGA CON STAMINA, SENZA STAMINA , con altri accorgimenti terapeutici poco importa, purchè avvenga con tempi rispettosi della loro speranza di vita.

Aspettare Vescovi , con le sue staminali di diverso tipo, con le complicità all'immunità che esse producono e sempre porteranno con sè (dicono gli esperti) non è di nessuna utilità per i Sebastian di OGGI

- LEonidam io avevo capito che Lei fosse medico - non ci faccia ripetere quali sono gli iter,, i tempi e i costi richiesti da una sperimentazione - una biotech non ha pazienti in magazzino etc...etc... come ci siamo già detti e Andolina ha rimproverato in conferenza video di non avere mai avuto il piacere di essere finanziato da un Theleton.

vedi altro

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

Una cosa sulla quale mi è sfuggita di rispondere e che merita una risposta è questo passo:

"Se Stamina funziona (non lo sappiamo con certezza! volevasi scoprire proprio questo mediante una SPERIMENTAZIONE vera anzichè mediante la scorciatoia (legale sembra) delle cure compassionevoli) se Stamina funziona funziona al di là di come Vannoni o Andolina si spiegano la cosa!

"una terapia non "funziona" come dice Lei Leonidam: non è che "dichiaro" una cosa e se il meccanismo di azione scopriamo poi che è diverso dal dichiarato "non vale" e derubrichiamo una efficacia che invece possiamo osservare."

A parte il fatto che in questo passo si afferma che non c'è certezza di efficacia, ma successivamente nel commento si dice esplicitamente che Stamina è efficace, il punto è proprio questo solo una sperimentazione può dirci se la terapia funziona o no ma Stamina NON ha mai fatto sperimentazione, anzi nel video che hai postato te Vannoni si prodiga molto a specificare che la sua non è una sperimentazione.

Ed io mi domando: non poteva fare una sperimentazione allora? Tanto avrebbe comunque potuto somministrare la terapia come cura compassionevole (visto che uno per essere cura compassionevole si presuppone che esista o sia esistita una sperimentazione).

vedi altro

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I • 3 anni fa

siamo di qua Leonidam

[http://blog.ilgiornale.it/...](http://blog.ilgiornale.it/)

non faccia riferimento ai "preferiti" - si orienti a destra del blog "ultime discussioni" o parta sempre dal blog per vedere se ci sono nuove discussioni

^ | v • Rispondi • Condividi >

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

@cikagiuro

io sto ragionando, sto portando delle tesi, anche dei dati di fatto, sarebbe interessante avere dei commenti nel merito di questo

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

vedi cikagiuro il punto è che Vannoni è stato chiarissimo del die come funzionerebbe la sua terapia: marco I ha postato un video in cui Vannoni parlava chiaramente di innervamento, diceva chiaramente che c'erano neuroni, i brevetti tentati da lui parlano esplicitamente di trasformare le staminali mesenchimali in neuroni.

Se si scopre che non si ottengono neuroni con il metodo Stamina non vuol dire che la terapia non funziona, ma vuol dire che Vannoni ha preso in giro parecchie persone perché affermava delle cose con assoluta certezza quando tali cose non erano vere.

Vuol dire che tutto il lavoro fatto da Vannoni (cioè far trasformare le staminali mesenchimali in neuroni) è stato inutile, vuol dire che la sua terapia non guarirà mai nessuno e quei pazienti non recupereranno mai le funzioni perse.

Forse, forse potrebbe esserci un arresto o un rallentamento della progressione della malattia, ma allora per Vannoni invece di fare tutta sta manfrina non sarebbe stato meglio fare le cose come andavano fatte fare ricerca seria e fare una sperimentazione seria?

Ricordi invece ha detto che farà la caratterizzazione cellulare. La caratterizzazione cellulare è una cosa ben precisa: una procedura con la quale vengono identificati dei markers che indicano quali tipo di cellule esistono nella coltura.

[Le preparazioni di Stamina contro le sperimentazioni e i risultati della Stamina](#)

vedi altro

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I • 3 anni fa

eh sì, sta per scatenarsi il finimondo -

STAMINA: CATTANEO, Š TESTA DI PONTE DI 'CICLOPICI INTERESSÌ (2) (ANSA)

- ROMA, 19 DIC - Quella emersa dai documenti del Comitato di esperti del ministero della Salute Š una situazione nota da «oltre un anno» al mondo della ricerca, ha rilevato Cattaneo. «Abbiamo sempre detto - ha aggiunto - che le preparazioni Stamina contengono solo detriti cellulari, per giunta pericolosi, come succede sempre quando si inietta qualcosa di inutile».

Non c'Š quindi «nessuna scienza, nessuna medicina, solo incompetenza, spregiudicatezza, inganni, con cui si intrecciano ciclopici interessi internazionali che puntano ad usare Stamina come testa di ponte, cercando anche di screditare gli scienziati italiani che si oppongono a questo scempio, per poi sostituire Stamina con altri preparati magari meglio prodotti ma egualmente inutili. E far s che questi penetrino gli ospedali italiani e ottengano il rimborso del Ssn, impiantando cose in pazienti prima del tempo, prima delle prove, senza un briciolo di razionale ma facendo un gran business ai danni del Ssn e dei malati».

[Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie.](#)

[Accetta](#)

[Approfondisci](#)



marco I • 3 anni fa

caro Cikagiuro , si preannuncia la guerra delle carte bollate - l'analisi è quella fatta sul centrifugato fresco di biopsia?

il 23 agosto 2012 l'allora Ministero diramava questo comunicato

<http://www.salute.gov.it/po...>

^ | v • Rispondi • Condividi >



cikagiuro • 3 anni fa

Caro marco I., hai un bel da fare tu a imbastire ragionamenti con chi di ragionare non importa nulla.

Qui, c'era d'aspettarselo, (vediamo se Ricordi potrà andare avanti lo stesso, l'onda che sta partendo ha forza sette e sarà transoceanica) non conta la ragione, ma soltanto la FORZA di chi sta vivendo da un pò di tempo a questa parte, come giustamente hai sottolineato, col fiato sospeso. La mannaia della Sacra Inquisizione e della Menzogna è pronta. Manca solo il boia da assoldare, ma questo non è certo un problema in tempi di crisi drammatica.

<http://www.ilgiornale.it/ne...>

"Il rapporto choc su Stamina: "Non ci sono cellule staminali"

Emerge dai verbali dei Nas e dai pareri del comitato ministeriale di esperti. E una famiglia denuncia Vannoni per truffa

Luca Romano - Gio, 19/12/2013 - 09:44

Nelle infusioni del metodo Stamina ideato da Davide Vannoni "non ci sono cellule staminali" e tra i rischi vi è quello di contrarre il morbo della mucca pazza.

vedi altro

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I • 3 anni fa

quote Leonidam: "Ste contraddizioni non fanno venire a nessuno qualche dubbio?"

dipende -

mi risolva questa di contraddizione ; quante Big Pharma stanno investendo nella ricerca su staminali?

MI DICA QUANTE , dove sono gli studi e calcoliamo la percentuale di investimento rispetto al loro fatturato.

Stabilito che le Big Pharma EVITANO COME LA PESTE questo "filone terapeutico" (non c'è contraddizione tra effetto farmacologico e trapianto, il trapianto di cuore se vogliamo ha l'effetto "farmacologico" di risolvere una cardiopatia, il trapianto di neuroni se fosse possibile risolverebbe una neuropatia infondere staminali NON LO SAPPIAMO quale tipo di azione

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

stabilito che le Big Pharma stanno prudentemente (e col fiato sospeso!) alla finestra della

[vedi altro](#)

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

Non hai capito il punto:

i neuroni SONO la conditio sine qua non dell'efficacia della terapia di Stamina, perché? Perché lo ha detto esplicitamente Stamina! Stamina sostiene che le cellule staminali mesenchimali estratte e trattate con il loro metodo si trasformino in neuroni.

Se leggi le domande di brevetto depositate all'ufficio brevetti americano dicono esattamente questo, anche se non lo dimostrano (ed infatti la domanda è stata rifiutata).

Pezzoli NON dice che le sue cellule si trasformano in neuroni, ma sostiene che le staminali mesenchimali infuse, attraverso il rilascio di fattori di crescita, aiutano a stabilizzare la progressione della malattia.

Oggi ho scoperto che esiste una sentenza del TAR che bloccava la somministrazione della terapia dando ragione al blocco dell'AIFA (TAR LOMBARDIA – BRESCIA, SEZ. II – ordinanza 5 settembre 2012 n. 414–a) perché Stamina non rispondeva ai requisiti necessari per poter essere considerata cura compassionevole ed ho trovato anche la pubblicazione di tre pagine fatta da Andolina nel 2012 fatta su una rivista di dubbia provenienza che sembra più un articolo da pubblicare su un quotidiano che su una rivista scientifica.

Nell'articolo anzitutto si fa riferimento al fatto che le cellule verrebbero coltivate in GMP, ma

[vedi altro](#)

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I • 3 anni fa

ma che significa "se non sono neuroni su cosa si basa Stamina"? Leonidam, mi ha appena recepito (e condiviso) anche il Pezzoli pensiero in cui i neuroni non sono la conditio sine qua non di una efficacia ... e poi inciampa sulla base di Stamina?

Fino a pochi "giorni " fa per quel che ne sapevamo tutta la comunità scientifica era concorde sul fatto che i neuroni ognuno di noi nasceva con la sua quota e questa non poteva fare altro che diminuire nel tempo: oggi questo SEMBRA NON ESSERE più VERO!

Vannoni, Stamina od altri potrebbero agire fornendo "materiale" utile a rigenerazioni neuronali PROPRIE, endogene dei pazienti, stimolarle in qualche maniera, propizziarle, coadiuvarle ed ottenere L'EFFETTO, che può essere anche solo quello di indurre il miglioramento indirettamente -

Non si capisce una cosa: se il Theleton migliora una terapia anche senza guarire totalmente i pazienti si applaude il "passo avanti", se Vannoni (o chi per esso) non genera neuroni è un ciarlatano!

ma perchè?

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

neuroni sì, ma non come riportato (e strumentalizzato) qui .

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

@marco I.

Su questo mi ci sono trovato per caso ma comunque su una cosa hai ragione, ad esempio il trattamento del Prof. Pezzoli, qui citato, si basa proprio sul fatto che le staminali mesenchimali rilascino fattori di crescita ed alle quali sono riconosciute proprietà anti-infiammatorie.

Queste due cose, per alcune patologie, possono essere di giovamento e portare a dei miglioramenti ed è, ripeto, su queste proprietà che si basa la terapia in sperimentazione dal Prof. Pezzoli.

Sarebbe curioso capire come mai la necessità di specificare questa cosa, mai ho detto che non ci possano essere giovamenti se le cellule non si trasformano in neuroni (il corpo umano non è fatto di soli neuroni :))

Io però sto parlando del "metodo Stamina" ed allora dovresti informare Vannoni di questa cosa e mostrare a lui le fonti attendibili perché, a parte il fatto che Vannoni ancora non ha dimostrato che la sua terapia funziona, non sono stato io a dire che le staminali mesenchimali trattate da Vannoni si trasformano in neuroni, è Vannoni a dirlo ed è Vannoni a dire che grazie a questo può curare diverse patologie.

Le sue domande di brevetto del suo metodo (che si possono liberamente scaricare sul sito dell'ufficio brevetti americano) dicono esplicitamente di riuscire ad ottenere neuroni (salvo non

[vedi altro](#)

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I. • 3 anni fa

ps Leonidam: Le aggiungo solo che anche per il Prof. Ricordi il fatto se Stamina differenzia neuroni maturi oppure no non è attinente e direttamente correlabile ad una eventuale efficacia della terapia - possono anche NON essere neuroni e tuttavia essere di aiuto al paziente (lo abbiamo scritto, stra-scritto, riscritto e trovato fonti attendibili che la pensano analogamente) .Se Salvo Di Grazia la pensa diversamente questo non incide minimamente sul discorso globale.

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I. • 3 anni fa

Leonidam: nel week end rilegge tutto il blog su Stamina, (sono diversi articoli, non solo questo dove si è paracadutato) si tira in pari ...e così evita di farci ripetere ciò che è già stato scritto - da bravo su -

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

@paolo arturo

E dove sta l'evidenza che grazie al "metodo" Stamina delle staminali mesenchimali si trasformino in neuroni?

~~Quali sono le evidenze che sia stata la terapia di Stamina a tenere in vita i soggetti trattati e~~

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

Il fatto che io sia vivo non è una evidenza del fatto che la natura mi tiene in vita.

Esistono le indagini strumentali, esistono le analisi mediche.

@Alfredo e marco I.

Quello che vuole fare Ricordi è ciò che uno Scienziato fa prima di iniziare qualunque forma di sperimentazione!

Se è necessario adesso fare una caratterizzazione ed una verifica della sterilità mi fa pensare che probabilmente non è MAI stata fatta prima ed è una cosa grave, vuol dire che neanche Vannoni sa esattamente cosa sta iniettando ai pazienti.

Non si tratta di fare ciò il contrario di quello che fanno ministri, comitanti ecc..., si tratta di fare

vedi altro

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I. • 3 anni fa

io invece credo che non possiamo continuare a fare il processo alle intenzioni, anche se quelle di Ricordi a me sembrano chiare e assolutamente in linea con il "the cure Alliance" pensiero: agevolare anzichè boicottare, studiare anzichè rifiutare, riformare le leggi che governano la scienza.

Io vedo solo una mano tesa a Vannoni e un meno sul registro all'agire di ministro, ministrini, ministri riscaldate e commissarietti.

Il significato di questo a mio parere è "ma ci voleva poi tanto a verificare gli alambicchi di Vannoni?" -

è l'antitesi del mandare i NAS a prelevare forzosamente, è il dialogo nudo e crudo: fammi vedere cosa produci dopo di chè vediamo il da farsi -

(e per inciso ...che avrebbe dovuto fare Vannoni? autocertificare la bontà di ciò che infonde da tempo?

Autoanalizzare ciò che avrà già analizzato e analizza ogni giorno ?)

Chi ha impedito al Ministero o alla commissione di agire nel senso di Ricordi?

Non credo che Ricordi "creda" o non creda a Stamina, mi sembra che si ponga di fronte ad essa come ogni buon ricercatore dovrebbe fare: cioè senza pregiudizi di sorta -

ho già letto di suo pugno che anche qual ora le staminali di Stamina risultassero assolutamente nobili ciò non significherebbe automaticamente che Stamina "funziona"

^ | v • Rispondi • Condividi >



Alfredo • 3 anni fa

mi pare non da poco ciò che Ricordi vuole fare a Miami con le staminali. Non vuole infonderle ai pazienti, fare tutta un'altra cosa: caratterizzarle e valutarne la sterilità. Mi pare un approccio perfetto, ma che rinforza la mia idea che una sperimentazione senza quei presupposti sarebbe stata discutibile. Se Ricordi crede invece che la terapia funzioni perché fare

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)



aspettavano il TAR: se il pollice era in giù si saldava a acciaio inox il coperchio su Stamina e buona notte -

attenzione, si legge: «fatte salve le ulteriori valutazione dell'Avvocatura dello Stato anche in ordine all'impugnazione della predetta ordinanza....

io capisco che non si rinuncia comunque a sconfessare anche il TAR -

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I. • 3 anni fa

potremmo intitolare : " RIGURGITI "

<http://www.ilsole24ore.com/...>

^ | v • Rispondi • Condividi >



Alfredo • 3 anni fa

Paolo Arturo: il contatto esiste gia' con entrambi I fratelli. Ed esiste da un po'. Di collaborare lo spero vivamente

^ | v • Rispondi • Condividi >



paolo arturo • 3 anni fa

Alfredo dopo quello che hai scritto ti chiedo una cosa, senza alcuna ironia o, peggio, sarcasmo. Anzi te lo chiedo con il cuore visto che il nocciolo della questione è la vita delle persone, perciò inestimabile:

tu che sei addentro a tutto ciò prova a contattare i Di Bella proponendoti di aiutarli in tal senso. Loro non hanno mai nascosto il fatto di essere oberati di lavoro e, non essendo ricchi, per potersi permettere collaboratori devono affidarsi alla bontà e validità delle persone, doti che purtroppo scarseggiano.

Magari sembra la proposta ingenua di un utopista ingenuo, ma se tu potessi lo faresti?

Confesso che provo frustrazione per il fatto che io possa solo commentare, o postare, od insultare, ma daltronde non ho le competenze per poter fare diversamente.

Ma se tu puoi, ecchecazzo. provaci!!

^ | v • Rispondi • Condividi >



Alfredo • 3 anni fa

errata corrige: fratelli Di Bella

^ | v • Rispondi • Condividi >



Alfredo • 3 anni fa

@Cikagiuro: la storia dello studio non e' come la racconti tu. Io non credo che i fraretti Di Bella siano tonti, assolutamente. Credo, qui non penso di peccare di presunzione, di sapere un pelo meglio come si pubblici e questo potrebbe aiutare. Tutto qui.

Il sistema e' contrario al MDB? puo' darsi, ma vi sono molti modo x aggirare l'ostacolo.

Io lessi il lavoro sul tumore mammario prima che fosse inviato alla rivista e, pur non essendo contro al MDB, dissi che un lavoro così non poteva essere pubblicato da nessuno poiché

mancavano troppi dati sui pazienti. Questo non vuole dire che il dato fosse falso, ma PIACCIA

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

facile. Ovvio che se ti mancano quei dati tutto diventa difficile. Non è solo il comitato etico, ma sono tanti altri dati che mancavano e questo lo dissi prima della richiesta dell'editore. Questo fa di me un esperto? No, siccome però lo faccio tutti i giorni so quali possono essere gli intoppi so, non sempre, come fare a aggirarli. Tutto qui. Nello studio poi vi era un po' di tutto, senza differenza di stadio o di stato recettoriale. Capirei benissimo se i pazienti o anche chi legge il blog dicesse "Ma chi se ne frega?!", alla fine quello che conta è che abbia funzionato e sono d'accordo, ma se lo si vuole far riconoscere si deve PUBBLICARE come PIACE a LORO e non è IMPOSSIBILE.

Oltre oceano ci sono persone come Ricordi, x esempio, con non mi paiono chiusi, come quei tromboni che hai nominato. Scriviamo qualcosa di forte e mandiamolo a loro e vediamo. Dico sciocchezze? Forse, ma io non vedo via d'uscita se non questa.

^ | v • Rispondi • Condividi >



cikagiuro • 3 anni fa

Alfredo: "Il MDB deve capire che per arrivare dove vuole deve necessariamente passare dalle pubblicazioni. sarà noioso e frustrante, ma è l'unico modo."

Guarda Alfredo che i fratelli Di Bella non sono tonti da non capirlo. Il problema è che per le negative esperienze pregresse e le sportellate prese, comprensibilmente, non si fidano più. Personalmente sono straconvinto che il problema sia politico non scientifico-metodologico. L'ultimo esempio citato ne è testimonianza. Come leggere una assurdità del genere: carcinomi mammari guariti senza chirurgia e con Mdb di prima linea. Dalla rivista scelta, tra gli "astri" dell'editoria scientifica, dopo un tira e molla su questa o quella documentazione da compendiare, arriva il giudizio di congruità dei casi esposti, ma per la pubblicazione manca l'assenso di un comitato etico. Sic!! Scrivono al ministero della salute, che, ovviamente, risponde riportando le conclusioni della sperimentazione. Dimostrato, pubblicazioni alla mano, che per la prima volta nella storia della medicina guarisci un cancro solo con una terapia farmacologica salvando vite umane, il comitato etico risponde che NON È ETICO avere curato questi casi senza prima essere ricorsi alla chirurgia?? Incredibile, surreale, però, al tempo stesso criminale!

Qui non si tratta di fare i complottisti, ma di guardare in faccia la realtà per quella che è. Fino a che in certi posti di comando vi sarà la nota compagnia di giro di personaggi come Garattini, Tirelli, Cognetti, Veronesi ecc., non solo non passerà mai nulla dal loro vaglio pro MDB, diretto o

[vedi altro](#)

^ | v • Rispondi • Condividi >



Bruno • 3 anni fa

Uno degli argomenti del ricorso è stato che quanti dovevano pronunciarsi, lo avevano fatto prima...

Su questo argomento ho insistito con gli avvocati della fondazione Di Bella. Moti medici di fama si erano pronunciati contro il MDB prima di cominciare con la sperimentazione... e sappiamo che questo è motivo sufficiente per invalidarla.

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I. • 3 anni fa

caro Alfredo e cari amici: direi che ha avuto senso ricorrere al TAR - il giudizio come leggiamo non si addentra e non si occupa di "efficacia" o "non-efficacia" della terapia, ma applica la

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

**Danilo** • 3 anni fa

«Non è stata garantita l'obiettività e l'imparzialità del giudizio, con grave nocumento per il lavoro dell'intero organo collegiale» scrivono i giudici, aggiungendo che «il requisito dell'indipendenza dei componenti del comitato scientifico è stato ritenuto essenziale anche dal Ministero della Salute» e che «tale indipendenza va intesa primariamente in senso ideologico (e dunque non necessariamente economico, come sembra affermare il Ministero nella memoria difensiva) e deve quindi concretizzarsi innanzitutto nel non approcciarsi alla sperimentazione in modo prevenuto, per averla già valutata prima ancora di esaminare la documentazione prodotta dalla Stamina Foundation». «Non è stata garantita l'obiettività e l'imparzialità del giudizio, con grave nocumento per il lavoro dell'intero organo collegiale» scrivono i giudici, aggiungendo che «il requisito dell'indipendenza dei componenti del comitato scientifico è stato ritenuto essenziale anche dal Ministero della Salute» e che «tale indipendenza va intesa primariamente in senso ideologico (e dunque non necessariamente economico, come sembra affermare il Ministero nella memoria difensiva) e deve quindi concretizzarsi innanzitutto nel non approcciarsi alla sperimentazione in modo prevenuto, per averla già valutata prima ancora di esaminare la documentazione prodotta dalla Stamina Foundation».

(dal link sotto).

Sembra quasi che sono capaci tutti di fare i commissari e di farlo in nome della scienza però col c* degli altri.

^ | v • Rispondi • Condividi >

**Bruno** • 3 anni fa

<http://www.corriere.it/salu...>

^ | v • Rispondi • Condividi >

**Alfredo** • 3 anni fa

Paolo arturo ti cito "Infatti le EVIDENZE sono persone vive grazie al fatto che osservando fenomeni circostanti (tipo la curiosa abitudine di passare all'altro mondo grazie alla esemplificazione di quello che è di norma il tradizionale procedere della ricerca medica e non solo) hanno deciso di ottenere un risultato significativo per le attività umane restando VIVE, magari con qualche rimedio privo di evidenza scientifica.

Tu che parli di evidenza,

lo sai che un sinonimo di evidenza è incontrovertibile, ossia che non può essere messo in discussione?" e ti dico....non è che se cerchi di attenerti a quelle che sono le evidenze muori e se fai il contrario vivi. Io di persone che non hanno fatto cure tradizionali ne conosco tante e sono tutte morte (parlo di latte di cammella, veleno dello scorpione, staminali suine).....non è che avere evidenze scientifiche sia sbagliato, ma va visto in modo un pelo allargato e con un minimo di obiettività'. Di passi avanti la scienza ne ha fatti, x fortuna e potrei citare tanti esempi. Io credo che non si debba demonizzare ciò che è l'evidenza, ma neanche essere rigidamente ottusi come, a volte, chi parla di evidenza e'

^ | v • Rispondi • Condividi >

**paolo arturo** • 3 anni fa

Cito leoniDAM:

"PS: dimenticavo di aggiungere che quello descritto non che vuole essere esattamente il

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

significativo per le attività umane"

CONDIVIDO.

Infatti le EVIDENZE sono persone vive grazie al fatto che osservando fenomeni circostanti (tipo la curiosa abitudine di passare all'altro mondo grazie alla esemplificazione di quello che è di norma il tradizionale procedere della ricerca medica e non solo) hanno deciso di ottenere un risultato significativo per le attività umane restando VIVE, magari con qualche rimedio privo di evidenza scientifica.

Tu che parli di evidenza,

lo sai che un sinonimo di evidenza è incontrovertibile, ossia che non può essere messo in discussione?

^ | v • Rispondi • Condividi >



Alfredo • 3 anni fa

@Monty: non confondiamo ciò che è giusto da ciò che è necessario. Le pubblicazioni sul MDB sono necessarie x il fine. Non è che se non pubblico vuol dire che non funziona, mai detto questo, ma nel mondo di oggi, a meno che non si cambi la regola, serve pubblicare. Tutto qui

@Buiatti: togliamocela subito da davanti. Studio retrospettivo e già qui potremmo dire peste e corna, super selezione dei pazienti (un sacco scartati x impossibilità di sapere se vivi, altri perché non vi era prova alias copia dell'istologico).....devo continuare??? Ma cosa mi prova uno studio così? NULLA. Il bello è che i vari medbunker osannano sto studio, ma quando gli dici che MDB ha pubblicato sui linfomi ti dicono subito: "ma è retrospettivo" e fanno i soloni della oncologia...ma come? la Buiatti ha fatto un super studio RETROSPETTIVO (pubblicato su cancer x non so quale motivo mistico) e quello sui linfomi è una merda?? Alla faccia dei due pesi e due misure

@Medbunekr: liquidiamocelo subito, subito. Lui ha fatto una revisione di quello che esisteva su MDB. ha preso lo studio del 1998, quello della Buiatti, ha cercato casi di persone che erano guarite con solo MDB e, a detta sua, non ne ha trovate. Ha fatto un dossier che è sul suo blog e va bene così. Prendere quel dossier e credere che sia oro colato è una forma pigra, se non pigrissima di analizzare le cose. Lui, come lui tanti altri, non ha fatto un'analisi critica dello

studio del 1998, ma ha fatto un'analisi critica dello studio della Buiatti. Ha fatto un'analisi critica

[vedi altro](#)

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I. • 3 anni fa

ci parli di gruppo controllo Leonidam - ha nessuna opinione personale a riguardo?

^ | v • Rispondi • Condividi >



marco I. • 3 anni fa

Leonidam: dia retta, Parck-eggi da un'altra parte - siamo troppo "grossi" per Lei - Lei arriva a discussione in corso da due anni e ci fa solo perdere tempo - le sue "referenze" non le riconosce nessuno qui, le abbiamo contestate, contestualizzate e discusse a suo tempo - lo ripeto: non è il gioco dell'oca qui dove ogni tre per due si riparte dal via - stiamo ostinatamente cercando di fare passi avanti - con soggetti come Lei che imbandiscono la tavola con pietanze scadute passi avanti non se ne fanno - oltretutto sembra non capire cosa Le si dice

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)



Monty • 3 anni fa

Marco, la penso anch'io come te e, infatti, si continua per una strada che è obbligata. Sarebbe pazzesco, infatti, pensare di sovvertire il sistema - per marcio che sia - da un giorno all'altro: la sconfitta di Golia da parte di Davide è certa, ma bisogna saper aspettare.

Alfredo, che più leggo e più apprezzo, forse non ha preso le craniate umilianti di chi chiede, semplicemente, che sia ristabilito e valga per tutti l'antico e ineludibile principio base della scientificità.

La tua osservazione è tanto più giusta in quanto si stanno facendo più chiare, nutrite ed evidenti le contestazioni a questo sistema marcio ed antiscientifico. La reazione precedente leggila quale raccapriccio e ribellione a prepotenze incredibili che è costretto a subire chi pretende di salvare la pelle a milioni di ammalati e sta dedicando la propria vita a questo scopo.

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

PPS: non c'è neanche da scomodare la sperimentazione, per farsi una idea si possono anche guardare le cartelle cliniche di Di Bella stesso:

<http://onlinelibrary.wiley...>

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

PS: dimenticavo di aggiungere che quello descritto non che vuole essere esattamente il percorso che il Prof. Pezzoli abbia seguito, ma è una esemplificazione di quella che è di norma il tradizionale procedere della ricerca medica e non solo, che parte dalle osservazioni dei fenomeni circostanti e vuole arrivare attraverso le EVIDENZE ad ottenere un risultato significativo per le attività umane

^ | v • Rispondi • Condividi >



leoniDAM • 3 anni fa

@Gioia Locati

Da che mondo è mondo la sperimentazione la fa chi ha qualcosa da sperimentare, il Prof. Pezzoli a seguito del suo percorso scientifico ha ipotizzato che forse per il Parkinson poteva esserci un certo percorso terapeutico, allora dopo aver fatto la sua bella ricerca pre-clinica, con la quale si è potuto fare una idea abbastanza completa di come potesse funzionare la cosa, avrà fatto qualche sperimentazione in vitro per vedere se effettivamente, in ambiente controllato, si verifica ciò che è emerso dalla sua ricerca pre-clinica, una volta appurato che ciò avveniva ha provato a vedere se la cosa funzionasse anche in un modello animale, avuto successo, ha deciso di passare all'uomo, chiedendo l'autorizzazione ad una sperimentazione clinica all'ISS presentando la serie di documentazioni che qualcuno ha riportato in qualche post qui, ottenuta l'autorizzazione è andato avanti con la Fase I e terminata la quale adesso sta per partire (o è partita da poco) la Fase II, alla quale seguirà una Fase III che sarà quella utile a verificare davvero l'efficacia (le prime 2 fasi servono a valutare la sicurezza e vengono fatte su un numero basso di pazienti).

Ecco tutte queste procedure, normalmente, vengono portate avanti da chi vuole proporre la

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)



marco I. • 3 anni fa

Monty, hai fundamentalmente ragione ... ma si fa prima a cambiare o ad abbattere un "sistema" o a farlo deflagrare dall'interno usando gli stessi suoi potenziali detonatori ? (regole! per quanto assurde e non condivisibili : possiamo usarle a nostro vantaggio!)

- l'oncologo vuole "leggere" su un certo tipo di riviste e si aspetta un certo tipo di "regole rispettate"?

che ci costa adeguarci?

Perchè è l'oncologo la figura che andrà coinvolta, non possiamo pensare di fare terapia mediante medici non-oncologi: non sulla terra, non in questa apertura di millennio.

Vivo dall'interno della mia situazione lavorativa la prospettiva di sapere tutti quali che siano le aberrazioni della scienza al punto in cui è stata trascinata ma ci si tura il naso e PUBLISH su PUBLISH -

diamo consigli , informative di dosaggio e quant'altro, ma il protocollo e l'abstract sono TOTALMENTE in mano alle università , ormai propositive verso le patologie da esplorare -

riflettiamoci bene -

^ | v • Rispondi • Condividi >



Monty • 3 anni fa

x Alfredo.

Certi diversamente-intelligenti si mettono a tacere da soli, ma certe cose è bene dirle perchè tutti le sappiano.

Di studi ce ne sono ormai quanti se ne vuole. Fra l'altro, un secondo sui linfomi arriverà tra breve. La verità è quella del lupo e dell'agnello: quest'ultimo, a valle, inquinerebbe l'acqua all'altro a monte.

Quando uno studio - è accaduto di recente - di fronte al quale qualsiasi persona in grado di intendere dovrebbe inchinarsi, viene giudicato ineccepibilmente documentato, ma non pubblicabile senza il parere di un "comitato etico" (costituito da persone per le quali l'etica è vendersi al migliore offerente), che credito si può dare alle "regole" ad usum delphini??? Sveglia Alfredo!

^ | v • Rispondi • Condividi >



Alfredo • 3 anni fa

io non perderei troppo tempo a parlare di quello che un altro scrive nel suo blog. Inoltre in questo caso lui fa un accostamento sul metodo comunicativo e non va troppo dentro al merito del trattamento stesso....

Detto questo esisterebbe un bel metodo x mettere a tacere tante persone e si chiama, ahime', fare uno studio e poi PUBBLICARLO. MDB avrebbe, secondo la mia modestissima opinione, la possibilità di dire la sua soprattutto nei linfomi ad alto grado (lo ho già detto e ridetto)...oppure si lascia stare e si continua a "litigare" con caio e sempronio perchè scrivono nei loro blog le

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

**Bruno** • 3 anni fa

Eppure mi ha detto (parlo di sgd), nell'incontro che ho avuto con lui, che pensava pure lui che la sperimentazione del 98 fosse stata fatta per affossare il MDB.

^ | v • Rispondi • Condividi >

**Danilo** • 3 anni fa

Viviamo una vita drogata da chi tenta il lavaggio del cervello (che bello): forse fa parte della cultura dello scarto dei viventi e dell'umano di cui ha parlato papa Francesco. Si veda anche "Estensione del dominio della manipolazione. Dall'azienda alla vita privata" di Marzano Michela.

^ | v • Rispondi • Condividi >

**Monty** • 3 anni fa

L'estratto riportato da Cikagiuro dimostra che c'è un elevato tasso di autolesionismo in circolazione (che sia lo smog?), che può portare a smartellarsi le pudenza con millimetrica precisione e indomabile costanza.

Gli estimatori del fisiologo erano personaggi poco importanti(Guglielmo Marconi, Giuseppe Moruzzi, Edoardo Storti, Domenico Campanacci, Emilio Trabucchi, Derek Gupta....) e chi lo proclamò (come storicamente provato) il "padre della melatonina" fu Russel Reiter, un micio-micio qualsiasi....

Non val la pena continuare. Basti per tutte un FALSO documentato: "la sperimentazione nazionale diede un esito indiscutibile: zero sopravvissuti".

Rapporti Istisan: al 31 ottobre 1998, dei 347 arruolati nel marzo precedente e dichiarati "valutabili", con prognosi dagli 11 giorni a meno di 90, ne risultavano in vita 167 (48%). Nel giugno 1999 (follow-up Istisan), 88 (a 14 mesi dall'inizio della sperimentazione, pur con 3-4 farmaci sui 10 vergati dal Prof. Di Bella il 30/1/98 su un documento protocollato Min. della sanità, e cosucce da niente (farmaci guasti o imperfetti e retinoidi scaduti).

Ma il martello batte, ribatte, si alza e cala di colpo, continua implacabile, e le povere gonadi sono ormai dirigibili (come quello di Milano..)in fiamme..... Ma non mancherà, a lenire "l'orrendo foco", la carezza intenerita dei virgulti di qualche maglione alla dolce vita.

L'importante è distinguersi.

^ | v • Rispondi • Condividi >

**paolo arturo** • 3 anni fa

Caro Cikagiuro hai ragione,ma se ho postato solo uno stralcio è perchè non sono riuscito ad andare oltre.Se penso alla ridda di emozioni (tutte negative)che ho provato leggendo qualle poche righe,mi stupisco del fatto che la mia stima verso il Prof.Luigi Di Bella e la sua famiglia riesca ancora a crescere.Credevo fosse già all'apice,dato che ho letto il Poeta della scienza e tutte le testimonianze del blog e,cosa più importante,ho ancora mio fratello SANO a distanza di quindic'anni.Ma vedi,proprio il fatto di provare emozioni così forti di rabbia e disgusto,mi fa immaginare quello che deve aver provato il Professore nella sua vita,e quello che devono sentire i suoi figli!Capisco che solo un UOMO del suo calibro poteva sopravvivere a ciò,animato anche dalla sacra fiamma della coscienza e da un infinito amore per l'umanità. Si sa,i mediocri e gli abietti non possono provare ammirazione e rispetto,solo invidia e


Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

[Carica altri commenti](#)

SEMPRE SU IL BLOG DI GIOIA LOCATI

“Vi spiego perché i vaccini sono inquinati”

243 commenti • 4 mesi fa •

 **Fabio Franchi** — Pofferbacco. Non ci credevo, ma ecco qui una prova inconfutabile che i medici ...

Vaccini sporchi, minacce ai ricercatori

336 commenti • 4 mesi fa •

 **Alessandro Firpo** — Effettivamente quello che entrambi avete scritto in risposta all'ultimo mio intervento ...


“Così mio figlio è diventato autistico”

110 commenti • 8 mesi fa •

 **Federica Santi** — Buonasera a tutti. Mi chiamo Federica Santi e sono la madre intervistata nell'articolo di ...

Il tumore al cervello non è più un problema, la giustizia sì

59 commenti • 3 mesi fa •

 **Marta JN** — Il mio ragazzo è in cura per un tumore cerebrale da 2 anni e mezzo con il Metodo Di Bella, e ...

 [Iscriviti](#)  [Aggiungi Disqus al tuo sito web](#) [Aggiungi Disqus](#) [Aggiungi](#)  [Privacy](#)

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)

« Abidal: “Ho vinto il cancro perché ci ho creduto”

Eppur guariscono »

Questo sito utilizza cookie, anche di terze parti, per inviarti pubblicità e servizi in linea con le tue preferenze. Se vuoi saperne di più o negare il consenso a tutti o ad alcuni cookie clicca sul link. Chiudendo questo banner, scorrendo questa pagina o cliccando qualunque suo elemento acconsenti all'uso dei cookie. [Accetta](#) [Approfondisci](#)